

UCHWAŁA NR 127/XX/26
RADY MIEJSKIEJ W SZCZUCZYNIĘ
z dnia 30 marca 2026 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 tj.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 tj.), po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwala się, co następuje:

§1.

1. Uznaje się **w części za zasadną** skargę wniesioną przez skarżącą, w związku z naruszeniem zasad etyki, powagi sesji oraz standardów wykonywania funkcji publicznej przez Burmistrza Szczuczyna.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2.

Zobowiązuje się Burmistrza Szczuczyna do złożenia publicznych przeprosin wobec skarżącej na najbliższej Sesji Rady Miejskiej lub w formie publikacji na stronie internetowej Urzędu Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej

§3.

Zobowiązuje się Burmistrza Szczuczyna do powstrzymania się od podobnych działań w przyszłości.

§4.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie odpisu niniejszej uchwały.

§5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Natalia Rydzewska

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Szczuczynie
z dnia.....2026 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego Rada Gminy rozpatruje skargi na działalność Burmistrza. Przedmiotem oceny Rady było zatem ustalenie czy wypowiedź Burmistrza Szczuczyna podczas sesji naruszała przepisy prawa bądź obowiązujące standardy wykonywania funkcji publicznej.

Analizując treść skargi Skarżącej z dnia 23 lutego 2026 r. oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Szczuczynie uznała skargę wniesioną przez Skarżącą na naruszenie zasad etyki, powagi sesji oraz standardów wykonywania funkcji publicznej przez Burmistrza Szczuczyna **w części za zasadną.**

W dniu 23 lutego 2026 r. Skarżąca wniosła skargę na działalność Burmistrza Szczuczyna – Marcina Wileńskiego, zarzucając mu:

1. Poruszanie na sesji RM spraw o charakterze prywatnym
2. Kierowaniu wobec skarżącej jako radnej, wypowiedzi personalnych o charakterze insynuacyjnym.
3. Wykorzystywanie form sesji RM do publicznych odniesień, niemających związku z realizacją zadań gminy.

Opisywana przez skarżącą sytuacja miała w jej opinii miejsce podczas sesji Rady Miejskiej w Szczuczynie w dniu 4 lutego 2026 r., w trakcie prezentacji sprawozdania z międzysesyjnej działalności Burmistrza, podczas której poinformował wszystkich o odbytej kolejnej rozprawie w sądzie dotyczącej jego działalności przed objęciem funkcji Burmistrza, zaznaczając, że była tam obecna również Skarżąca, wymieniając jej imię i nazwisko oraz opisując swoje odczucia, związane z jej obecnością. Po przeanalizowaniu treści skargi, nagrania z przebiegu sesji, oraz wysłuchania przez Komisję, zarówno Skarżącej jak też Burmistrza Szczuczyna, Rada Miejska uznała skargę za **w części zasadną.**

Odnosząc się do pierwszego zarzutu Skarżącej, Rada pozostaje w przekonaniu, że toczące się wobec Burmistrza Szczuczyna postępowanie Sądowe, nie jest wyłącznie jego prywatną sprawą. Proces ma charakter jawny, stąd rzutuje na gminę, jak też sprawowaną funkcję. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż sesja Rady Miejskiej jest organem kolegialnym działającym w sposób jawny, a jej przebieg podlega utrwaleniu i publicznemu

udostępnieniu. Skarżąca jako radna Rady Miejskiej jest osobą pełniącą funkcję publiczną, a jej aktywność związana z pełnieniem mandatu, znajduje się w sferze zainteresowania opinii publicznej.

Natomiast w odniesieniu do dwóch kolejnych zarzutów, Rada zauważa co następuje:

1. Co oczywiste, nie każdy niestosowny atak słowny jest automatycznie naruszeniem prawa, ale w tym konkretnym przypadku została przekroczona granica, a wypowiedź burmistrza była personalna, zbędna dla meritum obrad i miała charakter napiętnowania radnej. W opinii Rady może stanowić naruszenie jej dóbr osobistych.
2. Zachowanie burmistrza podczas wystąpienia na sesji rady Miejskiej niewątpliwie nosiło charakter ataku personalnego skierowanego w stronę Radnej. Nie dotyczyło przecież kwestii merytorycznych z żadnego z obszarów funkcjonowania gminy Szczuczyn czy też szeroko rozumianych spraw samorządowych.
3. Nawet jeśli burmistrz uznał obecność radnej na rozprawie za politycznie nieprzyjazną, nie daje mu to podstaw do publicznego wywoływania jej personalnie na sesji i komentowania jej zachowania w tonie pretensji. Taka wypowiedź z reguły nie służy sprawie publicznej, tylko przenosi konflikt osobisty na forum organu gminy. Burmistrz nadużył autorytetu stanowiska, urzędu i forum sesji do personalnego napiętnowania radnej. Wypowiedź ta nie była niezbędna dla realizacji celu sesji ani dla debaty nad sprawami gminy, miała ewidentnie charakter personalny i represyjny wobec radnej, mogła naruszyć jej dobre imię, godność oraz prawo do poszanowania sfery osobistej, stanowiła nadużycie forum sesji Rady Miejskiej do prowadzenia osobistej polemiki.
4. Zachowanie Burmistrza należy więc uznać za dalece niestosowne i niewątpliwie wykraczające poza standard rzeczowej debaty publicznej. Burmistrz ma prawo polemizować z radną w sprawach publicznych, ale nie powinien używać forum sesji do personalnego wypominania jej obecności na rozprawie i publicznego sugerowania, że „powinna” była go wspierać. Sesja rady służy wykonywaniu zadań publicznych, a nie publicznemu rozliczaniu radnych z ich postawy osobistej wobec Burmistrza. Obrady są jawne, transmitowane i utrwalane, więc każda taka wypowiedź ma dodatkowo większy ciężar, bo zostaje rozpowszechniona w Biuletynie Informacji Publicznej i Internecie. Należy podkreślić, że rozprawy co do zasady są jawne, a udział publiczności jest elementem jawności postępowania sądowego. Natomiast publiczne wskazanie radnej z imienia i nazwiska oraz przedstawienie jej obecności w sądzie w sugestywny, oceniający sposób może naruszać jej cześć, dobre imię i godność, jeżeli w odbiorze społecznym stawia ją w negatywnym świetle, imputuje nielojalność albo ośmiesza, a w tym przypadku tego typu cel miał niewątpliwie miejsce. Ochronę takich dóbr dają art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego, a na poziomie konstytucyjnym także ochrona godności i życia prywatnego.
5. Sesja Rady Miejskiej jest forum debaty publicznej dotyczącej spraw gminy. Burmistrz, występując podczas sesji, powinien działać z poszanowaniem godności uczestników debaty oraz granic niezbędnych dla realizacji interesu publicznego. Publiczne wywołanie radnej z imienia i nazwiska oraz komentowanie jej obecności na rozprawie sądowej w tonie zarzutu i osobistej pretensji nie służyło merytorycznej debacie, lecz

prowadziło do jej publicznego napiętnowania. Takie działanie narusza dobra osobiste, w szczególności cześć i dobre imię, chronione art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego, a także pozostaje sprzeczne ze standardem poszanowania godności człowieka i prawa do prywatności wynikającym z Konstytucji RP.

Wobec powyższego Rada Miejska postanowiła uznać skargę **w części za zasadną** i zobowiązać Burmistrza do publicznych przeprosin skarżącej na najbliższej sesji, lub w formie publikacji na stronie internetowej Urzędu Miejskiego i Biuletynie Informacji Publicznej, a także zobowiązać Burmistrza do powstrzymania się od podobnych działań w przyszłości.